

LOKAAL HENGELO

GEWOON ANDERS!

Aan: College van B&W
Via e-mail: raadsgriffie@hengelo.nl
Datum: 30 augustus 2024
Betreft: In dispuut met de Gemeente, gelijk hebben en gelijk krijgen (casus Duizendpoot).

Geacht College,

Naar aanleiding van afronden, op 3 juli 2024, van het jarenlange dispuut inzake Binnenveldweg 12 in de Slangenbeek werd onze fractie gecontacteerd door een bewoner van de Duizendpoot betreffende een bezwaar waar de Raad van State in januari van dit jaar uitspraak heeft gedaan.

We verwijzen naar bijlage 1, een artikel uit de Tubantia met de titel : Bewoner Duizendpoot in Hengelo haalt z'n gelijk: geen hinderlijke koplampen meer in woonkamer. De ondertitel: De Raad van State vindt dat de gemeente Hengelo geen auto's mag toestaan op een deel van het fietspad tussen de Bijenkorf en Duizendpoot in de nieuwe wijk Broek.

Een korte opsomming van enkele feiten uit de uitspraak van de Raad van State op 17 januari;

- Bij besluit van 24 november 2021 heeft de Raad van de gemeente Hengelo het bestemmingsplan "Broek, Noordrand" gewijzigd vastgesteld;
- Tegen dit besluit heeft een bewoner van de Duizendpoot beroep ingesteld;
- De Raad heeft een verweerschrift ingediend;
- De Afdeling (Raad van State) heeft de zaak behandeld op een zitting van 10 november 2023;
- Uitspraak publiekelijk 17 januari 2024;
- Het plan maakt de realisatie van woningen mogelijk in de noordrand van de wijk Broek in Hengelo
- **Ter hoogte van de Waterjuffer voorziet het plan in een strook tussen de Bijenkorf en de Duizendpoot met de bestemming "Verkeer - Verblijfsgebied".**
- **Het ontwerpplan voorzag niet in deze ontsluitingsweg, maar enkel in een fiets/voetpad ter plaatse van de strook.**
- **Naar aanleiding van zienswijzen van bewoners van de Bijenkorf, heeft de Raad besloten om alsnog de bestemming "Verkeer - Verblijfsgebied" aan de strook toe te kennen.**
- Inwoner Duizendpoot is het niet eens met de wijziging van de raad naar aanleiding van de zienswijzen van de bewoners van de Bijenkorf. Hij verzet zich nadrukkelijk niet tegen het daar eerder geplande fiets-/voetpad, maar tegen de toegang van gemotoriseerd verkeer op de strook.

De conclusie van de Raad van State in het beroep van de inwoner van de Duizendpoot luidt:

“.....

9. **Het beroep is gegrond.** Gelet op wat is overwogen onder 6.3 en 7.3, dient het besluit van 24 november 2021 wegens strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht te worden vernietigd, voor zover daarbij de bestemming "Verkeer - Verblijfsgebied" is toegekend aan de strook tussen de Duizendpoot en de Bijenkorf ter hoogte van de Waterjuffer.

10. De Afdeling ziet aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening.

11. De raad moet de proceskosten vergoeden.

...”

Detail tekst van de uitspraak in bijlage 2, in het kort :

6.3. Betreft het betoog over de lichthinder door inschijnende koplampen.... De Afdeling -Raad van State- komt daarom tot het oordeel dat de raad ten onrechte geen onderzoek heeft gedaan naar de mogelijke lichthinder als gevolg van inschijnende koplampen.

7.3. De Afdeling -Raad van State- is van oordeel dat de raad het door de bewoner van de Duizendpoot voorgestelde tweede alternatief onvoldoende heeft afgewogen bij de vaststelling van het plan en onvoldoende heeft gemotiveerd waarom niet voor dit alternatief is gekozen.

Onze fractie heeft volgende vragen voor het College:

1/Hoe kijkt het College tegen de uitspraak van de Raad van State op 17 januari 2024?

2/ Wat heeft het College gedaan naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State die oordeelt, in het bijzonder maar niet beperkt tot:

- dat de raad ten onrechte geen onderzoek heeft gedaan naar de mogelijke lichthinder als gevolg van inschijnende koplampen; (=> m.a.w is alsnog onderzoek gedaan ?)
- de raad het door de bewoner van de Duizendpoot voorgestelde tweede alternatief onvoldoende heeft afgewogen bij de vaststelling van het plan en onvoldoende heeft gemotiveerd waarom niet voor dit alternatief is gekozen. (=> m.a.w is alsnog e.e.a. opnieuw afgewogen en gemotiveerd; en is dit kenbaar gemaakt?)

3/ Is het College van mening dat ze voldoende uitvoering heeft gegeven aan de uitspraak van de Raad van State, die de Raad terecht wijst, op de punten 6.3 en 7.3? Zo ja, graag nadere uitleg ? Zo nee, wat zullen de verdere acties zijn?

4/ Hoe kijkt het College tegen de ondertitel van Tubantia die zegt “De Raad van State vindt dat de gemeente Hengelo geen auto’s mag toestaan op een deel van het fietspad tussen de Bijenkorf en Duizendpoot in de nieuwe wijk Broek” ?

5/ Heeft deze uitspraak gevolgen voor de ontwikkeling en uitgifte/uitgegeven kavels in Broek Noord? (84 woningen) M.a.w. heeft het College voldoende afgewogen mocht verdere rechtsgang van de bewoner aan de Duizendpoot slagen wat de consequenties hiervan kunnen zijn met betrekking tot de directe kavels aan Broek Noord of het recht heeft op planschade?

6/ We begrijpen dat de bewoner van de Duizendpoot een handhavingsverzoek heeft ingediend om gemotoriseerd verkeer te weren op het betreffende “fietspad/ontsluiting/Ambrosius” op basis van de uitspraak van de Raad van State?

7/ Wat heeft het College gedaan om uitvoering te geven aan de opdracht van de Raad van State aan de Raad :” de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening.”

8/ Is het College van mening dat alle proces stappen zijn gevolgd om inwoners maximaal te laten participeren en reageren op de betreffende plannen en deze ontsluitingsweg?

In afwachting van uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Glenn Dedecker

Fractievoorzitter en Raadslid Lokaal Hengelo – Anders!

Bijlagen 1 & 2.

Bewoner Duizendpoot in Hengelo haalt z'n gelijk: geen hinderlijke koplampen meer in woonkamer

De Raad van State vindt dat de gemeente Hengelo geen auto's mag toestaan op een deel van het fietspad tussen de Bijenkorf en Duizendpoot in de nieuwe wijk Broek. Met deze uitspraak die deze week werd gedaan krijgt Hengeloër [REDACTED] voor een belangrijk deel gelijk.

Cerberus Persbureau 18-01-24, 16:30 (TUBANTIA)

De bewoner van de Duizendpoot stapte in november naar de Raad van State tegen het bestemmingsplan Broek Noordrand. Dit plan regelt de bouw van 84 woningen in de autovrije wijk. Met woningbouw heeft [REDACTED] geen probleem. Wat hem steekt is dat de gemeente het bestemmingsplan ging veranderen.

Auto te gast

Daardoor werd een fietspad dat recht op zijn voorgevel ligt een weg waar ook auto's overheen mogen. Auto te gast, is het nu. De gemeente deed dit na bezwaren van bewoners van de Bijenkorf. Deze laatste straat was moeilijk bereikbaar voor de vuilniswagen en hulpdiensten. Bewoners moesten met hun afvalbak 150 meter lopen naar een ophaalpunt.

Voor de bewoner van de Duizendpoot betekende de wijziging dat hij te maken krijgt met autoverkeer dat recht op zijn huis afrijdt, zei hij in november bij de Raad van State. Die neemt de klacht serieus. Het pad waar het om gaat heeft halverwege een knik. Na deze knik komen de auto's in rechte lijn op de woning af, zegt de Raad van State.

De gemeenteraad had daar bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening mee moeten houden. De hoogste bestuursrechter vindt overigens dat de extra ontsluitingsweg tussen de Bijenkorf en de Duizendpoot niet tot verkeersonveilige situaties hoeft te leiden. Heel veel extra verkeer zal er op de Duizendpoot niet bij komen.

Bijlage 2: Uittreksel Raad van State uitspraak ;

<https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@141212/202200381-1-r3/#highlight=202200381%2f1%2fR3>

6.3. Wat betreft het betoog over de lichthinder door inschijnende koplampen, overweegt de Afdeling het volgende. De Afdeling stelt vast dat de ontsluitingsweg van de Bijenkorf in een bijna geheel rechte lijn richting de Duizendpoot loopt. Ongeveer halverwege deze ontsluitingsweg maakt de weg een knik, waarna de ontsluitingsweg recht tegenover de woning van [appellant] is gelegen. Gelet op deze omstandigheid kan een onaanvaardbare toename aan lichthinder door inschijnende koplampen niet worden uitgesloten. Bovendien is er geen rekening gehouden met inschijnende koplampen van auto's die vanaf de ontsluitingsweg in westelijke richting afslaan op de Duizendpoot. Niet is gebleken dat de raad bij de gewijzigde vaststelling van het plan rekening heeft gehouden met de mogelijke overlast voor [appellant] als gevolg van de inschijnende koplampen. De omstandigheid dat een auto niet eerder dan ná de knik recht op de woning van [appellant] af rijdt, betekent niet dat er geen sprake kan zijn van onaanvaardbare overlast. De Afdeling komt daarom tot het oordeel dat de raad ten onrechte geen onderzoek heeft gedaan naar de mogelijke lichthinder als gevolg van inschijnende koplampen. Het betoog slaagt.

7. [appellant] betoogt dat zijn aangedragen alternatieven voor de ontsluiting van de Bijenkorf onvoldoende zijn onderzocht. Hij heeft deze alternatieven aangedragen wegens zijn bezwaren tegen de ontsluitingsweg, die hiervoor zijn besproken. Volgens [appellant] zijn de reacties van de projectleider op de door hem aangedragen alternatieven echter niet toereikend. Met name de reactie op zijn tweede alternatief vindt [appellant] ontoereikend. Dit alternatief betreft het voorstel om het fietspad ten oosten van de Bijenkorf, dat aansluit op de Duizendpoot naast de rotonde met de Beneluxlaan, te transformeren tot een ontsluitingsweg voor de Bijenkorf.

7.3. De Afdeling overweegt dat de reacties van de projectleider voldoende zijn om te kunnen stellen dat de raad alle alternatieven, behalve het tweede alternatief, heeft afgewogen en toereikend gemotiveerd heeft waarom niet voor die alternatieven is gekozen. Over het tweede alternatief overweegt de Afdeling het volgende. De Afdeling is van oordeel dat de raad het door [appellant] voorgestelde tweede alternatief onvoldoende heeft afgewogen bij de vaststelling van het plan en onvoldoende heeft gemotiveerd waarom niet voor dit alternatief is gekozen. De omstandigheid dat dit alternatief al in 2019 aan de bewoners van de Bijenkorf is voorgelegd en leidde tot bezwaren, is op zichzelf onvoldoende. Daarmee is namelijk niet toegelicht welke inhoudelijke bezwaren aan dit alternatief kleven. Verder volgt de Afdeling het standpunt van de raad dat het tweede alternatief juridisch onhaalbaar is, omdat de bestemming "Groen" aan de gronden van het fietspad zijn toegekend, niet. De stelling dat het omvormen van het fietspad tot een ontsluitingsweg gevolgen zou hebben voor het aanwezige groen en de diersoorten, is door de raad tijdens de zitting voor het eerst naar voren gebracht. Bovendien heeft de raad deze stelling niet met onderzoeken of andere stukken onderbouwd. Niet is gebleken dat het fietspad in of op korte afstand van een dusdanig bijzonder stuk natuur ligt dat dit op voorhand in de weg staat aan het tweede alternatief, dan wel aan een wijziging van het ter plaatse geldende bestemmingsplan ten behoeve van het tweede alternatief. Het betoog slaagt.