

# LOKAAL HENGELO

## GEWOON ANDERS!

Aan: College van B&W  
Via e-mail: raadsgriffie@hengelo.nl  
Datum: 4 september 2024  
Betreft: PMD-zakken, haast en spoed is zelden goed.

Geacht College,

Onze stoepen zijn ziek....ze hebben uitslag in de vorm van rode stippen! Ziek van een falend afvalbeleid, of tenminste een onzorgvuldig afvalbeleid. “Het had zorgvuldiger moeten gaan” zei de woordvoester van de Gemeente aan Tubantia. (Bijlage).

Over de invoering van 340 nieuwe inzamellocaties voor verpakkingen bij hoogbouw is reeds veel gezegd en geschreven. De gemeente en Twente Milieu hebben 340 inzamellocaties aangelegd dichtbij hoogbouw. Alle hoogbouwhuishoudens krijgen daarnaast gratis doorzichtige plastic zakken om de verpakkingen in te doen. 66 bovengrondse containers voor verpakkingen (oranje) en 50 bovengrondse containers voor papier/karton (blauw) worden verwijderd. Het plaatsingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen met mogelijkheid om zienswijzen in te dienen.

Het is een “haastklus” gebleken om tegen 1 september jongleden 340 nieuwe plekken ter markeren ter vervanging van de weggehaalde containers. De manier waarop was niet altijd even handig reageerde de Gemeente bij Tubantia (bijlage 1). Hengelo heeft het werk uitbesteed aan Twente Milieu. Die heeft op haar beurt de klus uitbesteed aan een onderaannemer.

Wat onze fractie betreft kan het College (de Gemeente) het werk wel uitbesteden maar blijft het wel verantwoordelijk. We hebben daarom onderstaande vragen,

1. Is er voor dit project een Plan van Aanpak gemaakt? Zo ja, wilt u ons dan een kopie doen toekomen?
2. Welke doelstellingen zijn voor dit project geformuleerd?
3. Is onderzocht door wie en in welke mate er gebruik wordt gemaakt van de verzamelcontainers ? Hoogbouw, laagbouw en bedrijven?
4. Zijn inmiddels de begrootte kosten en baten in detail uitgewerkt? Zo ja, wilt u ons dan een kopie doen toekomen? Er was naar verluid sprake van 1000 euro per plek, dus 340.000 euro kosten?
5. Wat zijn de additionele kosten van herstel naar aanleiding van de haastklus?
6. Waarom is er gekozen door het expertteam voor een zeer groot aantal van 340 verzamelplekken PMD? Wat is hierbij de achterliggende gedachte.
7. Hoe is in het kader van burgerparticipatie vooraf overlegd met de inwoners zowel v.w.b. de radicaal andere wijze van inzameling als het bepalen van de verzamelplekken?
8. Hoe zijn de inwoners geïnformeerd over de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen? Acht de Gemeente dit voldoende ?
9. Was het logisch om verzamelplekken in te richten terwijl de zienswijzen m.b.t. deze plekken nog in behandeling zijn? Zo nee, waarom niet?
10. Hoeveel zienswijzen zijn er ingediend? Graag een overzicht van de aard?
11. Zienswijzen zijn ingediend op basis van de eerste plekken. Hoe kunnen inwoners bezwaar maken of zienswijzen indienen tegen de plekken aangepast n.a.v . de “haastklus”?
12. Als inwoners tegen de aangepaste plek geen zienswijzen meer kunnen indienen, hoe kunnen inwoners dan wel nog participeren/reageren?

13. Zijn er criteria opgesteld waaraan een verzamelplek voor PMD-zakken moet voldoen?
14. Kunt U aangeven of er een relatie is tussen de afmeting van de verzamelplek en het aantal huishoudens die hieraan gerelateerd zijn?
15. Bij een zeer groot aantal verzamelplekken wordt het trottoir geblokkeerd. Worden deze allemaal gewijzigd? Om hoeveel gevallen gaat het hierbij en wat zijn de totale kosten van deze wijzigingen?
16. De zakken moeten op de inzamel dag voor 7:30 uur aan de straat worden gelegd anders volgt mogelijk een boete (€110). Wat is de achterliggende gedachte hiervan?
17. Hoe kijkt het College er tegen aan als de zakken de avond voor de inzamel dag aan de straat worden gelegd? Bij de laagbouw is het gebruikelijk en wordt toegestaan dat de containers de avond voor de lediging aan de straat worden gezet.
18. Hoe kijkt U aan tegen het wegwaaien van PMD-zakken bij harde wind en aanvreten door ongedierte?
19. Waarom heeft u, zoals in veel andere gemeenten, niet gekozen voor kroonringen aan lantarenpalen? Heeft u de ervaring in andere gemeenten onderzocht en zo ja welke?
20. Laagbouw maakt ook gebruik van de verzamelcontainers. Volgens informatie op social media van de gemeente mogen ze ook van de nieuwe verzamelplekken gebruik maken. Is hier rekening mee gehouden?
21. Waarom is ervoor gekozen om de ondergrondse PMD-containers te handhaven?
22. Verwacht u dat de ondergrondse PMD-containers meer dan 35% vervuild blijven en gaat u dan door met het na sorteren?
23. Heeft u een inschatting gemaakt van het zeer waarschijnlijk intensievere gebruik van de ondergrondse PMD-en papier containers? Zo ja, welke maatregelen gaat u treffen om te late ledigingen en bij plaatsingen te voorkomen?
24. Hetzelfde geldt voor de ondergrondse papier containers, ook deze zullen meer gebruikt gaan worden. Hoe is de papierinzameling georganiseerd? Hoeveel organisaties en verenigingen zijn nog actief en wat is hun aandeel?
25. Wat is het beleid m.b.t. het inzetten van organisaties en verenigingen? Wordt dit gestimuleerd?
26. De vaste vergoeding OPK voor de verenigingen is al jaren ongewijzigd op €30,- per ton. In Tubbergen is dit €55,- per ton. Ben u met ons van mening dat de inzameling van OPK door organisaties en verenigingen een mooi voorbeeld is van burgerparticipatie? Ben u met ons van mening dat de vaste vergoeding OPK verhoogd zou moeten worden? Zo nee, waarom niet?
27. Heeft u een plan van aanpak gemaakt voor de huis aan huis OPK inzameling? Zo ja, wilt u ons dan een kopie doen toekomen?
28. Tenslotte: door het waarschijnlijk intensievere gebruik van de ondergrondse containers neemt de kans op volle containers, storing en bij plaatsing toe. In de raad is in het verleden gesproken over een efficiënte storingsdienst. Wat is hiervan de status? Op welke wijze kunnen inwoners op een laagdrempelige manier een volle container, storing of bij plaatsing melden? Denk hierbij aan een QR-code op de containers.  
Zie: <https://dagblad010.nl/Rotterdam%20&%20Regio/zooi-rond-containers-in-rotterdam-sneller-weg-met-qr-codes>
29. Mocht het plan met de 340 verzamelplekken niet werken zoals beoogd, is door dit College nagedacht over een plan B ? Zijn de containers, ondertussen verwijderd, nog beschikbaar of zijn deze al bij de schroothandelaar afgeleverd?

In afwachting van uw antwoorden.

Met vriendelijke groet,

Glenn Dedecker

Fractievoorzitter en Raadslid Lokaal Hengelo – Anders!



Voorbeelden van rode stippen die niet heel handig zijn neergezet. Vanaf linksboven met de klok mee: Warmelostraat, Colensostraat, Breemarsweg en Oldenzaalsestraat. © Rikkert Harink

## ‘Haastklus’ plasticafval leidt tot fouten: Hengelo gaat ‘rode stippen’ op stoep repareren

**De manier waarop in Hengelo stoepen zijn gemarkeerd en palen in de grond zijn geslagen, zodat flatbewoners hun plasticafval kunnen achterlaten, is onzorgvuldig uitgevoerd, erkent de gemeente Hengelo. „Het was niet allemaal even handig.”**

Saskia Minkman 27-08-24, 15:00 Laatste update: 27-08-24, 15:41

Op 340 locaties in de stad zijn of worden palen met informatieborden geplaatst en stoepen gemarkeerd met rode stippen. Allemaal bedoeld om hoogbouwbewoners de mogelijkheid te bieden hun plasticafval daar wekelijks aan te bieden.

## **Vol verbazing**

Een 'serviceverhogende' maatregel zou het zijn. Bewoners hebben de afgelopen weken echter met verbazing gekeken naar hoe stoepen volledig geblokkeerd zouden worden. Voor mensen met een rolstoel of rollator zou er geen doorkomen meer aan zijn.

Vooraf uit de Sterrenbuurt kwam protest: [bewoner Alex Steegstra maakte zich boos](#) over het feit dat bewoners van niets wisten voor wat betreft de locaties waar ze hun plastic zakken moesten achterlaten. Pal voor een flatwoning was een paal met informatiebord geplaatst. Aan de Colensostraat waarschuwden bewoners dat niemand er plastic moet achterlaten, omdat dat een probleem zou worden voor rolstoelers of mensen met rollator.

## **Gehandicaptenraad**

Ondertussen heeft ook de Gehandicaptenraad Hengelo aan de bel getrokken bij de gemeente. „We hebben ons licht opgestoken bij de toegankelijkheidsambtenaar want als het plastic straks de trottoirs blokkeert, kan niemand er meer door”, aldus voorzitter Daan Broeze. Hij kreeg van de gemeente te horen dat het om 'voorlopige plekken' gaat.

Hengelo erkent nu dat het plaatsen en aanleggen van de plekken 'onzorgvuldig' is gegaan. „Het was niet allemaal even handig”, aldus een woordvoerder. „Het is gebeurd in vakantietijd. Er zijn plekken ingericht waarbij hele trottoirs zijn gemarkeerd. Dat had niet gemoeten. Mensen moeten er gewoon langs kunnen.” Alles wordt aangepast, belooft de gemeente. Ook de plekken waar de informatieborden pal voor appartementen zijn geplaatst, worden bekeken en waar mogelijk verplaatst.

## **Belofte wethouder**

Op de vraag hoe het kan dat een aannemer complete stoepen afzet, zegt de gemeente dat 'het proces over meerdere schijven' is gegaan en dat er tijdsdruk op zat. Wethouder Jacqueline Freriksen had de gemeenteraad beloofd dat de bovengrondse containers per 1 september weg zouden zijn. Daarom moesten er in alle haast 340 plekken voor zakken met plasticafval

worden aangelegd. „Met een expertteam hebben we de locaties gekozen. Daar zijn dan ook plekken bij die achteraf niet handig zijn. Het had zorgvuldiger moeten gaan”, zegt de woordvoester.

### **Uitbestede en nog een keer uitbestede**

Hengelo heeft het werk uitbestede aan Twente Milieu. Die heeft op haar beurt de klus uitbestede aan een onderaannemer.

Er lopen nog diverse procedures over de gekozen plekken. Bezwaren van omwonenden en eigen bevindingen van de gemeente worden verwerkt in een 'plaatsingsplan'. Het college van B en W neemt daar half september een besluit over. Bezwaarmakers hebben formeel nog de mogelijkheid om naar de Raad van State te stappen.